

**UCHWAŁA NR XVI/100/2025
RADY POWIATU MIKOŁOWSKIEGO**

z dnia 7 lipca 2025 r.

w sprawie przekazania skargi według właściwości

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) oraz art. 231 § 1, art. 227 i art. 229 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U.2024 r. poz. 572)

Rada Powiatu Mikołowskiego uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się według właściwości skargę mieszkańca Ornontowic z dnia 30.06.2025 r. na Starostę Mikołowskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej do Wojewody Śląskiego, jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do przekazania skargi oraz zawiadomienia skarżącego o sposobie jej rozpatrzenia.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Mikołowskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Grzegorz Conrad

Uzasadnienie

Stan faktyczny:

Pismem z dnia 30 czerwca 2025r. Pan G.N. wniósł do Rady Powiatu Mikołowskiego skargę na Starostę Mikołowskiego w trybie art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024r. poz. 572 [dalej: k.p.a.]). W skardze Pan G.N. zarzucił Staroście nieprawidłowości przy dokonanych zgłoszeniu realizacji inwestycji budowlanej zlokalizowanej na nieruchomości nr 3801/108 w Ornontowicach, w tym zastosowania przez Starostę nieprawidłowego trybu rozpatrywania sprawy. Zdaniem Skarżącego przedmiotowa inwestycja dotycząca budowy kanalizacji deszczowej wraz z pozostałą infrastrukturą, w tym nasypem, powinna być realizowana w oparciu o tryb pozwolenia na budowę z art. 28 ustawy z dnia 07.07.1994r. Prawo budowlane (t.j. Dz.U. z 2025 r. poz. 418 ze zm – dalej Pr. bud.), a nie w oparciu o tryb zgłoszenia budowlanego (art. 29-30 Pr. bud.).

W związku z powyższym Skarżący złożył skargę do Rady Powiatu Mikołowskiego na Starostę Mikołowskiego w trybie art. 227 k.p.a., natomiast właściwość organu ma wynikać z treści art.229 pkt 4 k.p.a.

Stan prawny:

Organy administracji publicznej są zobowiązane przestrzegać z urzędu swojej właściwości (rzeczowej, miejscowej i instancyjnej - art. 19 k.p.a.). Jeśli organ administracji, do którego podanie skierowano, nie dysponuje zdolnością prawną do załatwienia sprawy stanowiącej jego przedmiot, nie może skutecznie wszcząć i prowadzić postępowania.

Rada Powiatu stwierdza po analizie treści skargi, że pomimo wyartykułowania organu do którego jest ona złożona, skarga wpłynęła do organu, który nie jest umocowany prawnie do jej rozpoznania.

Zgodnie z art. 222 k.p.a., o tym, czy pismo jest skargą albo wnioskiem, decyduje treść pisma, a nie jego forma zewnętrzna - przedmiotem skargi może być bowiem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu (postanowienie NSA z 1 marca 2010 r., II OSK 478/09). Należy przy tym podkreślić, że to nie organ, a strona formułuje zamierzenia, jakie chce podjąć w postępowaniu czy wywołać składanym wnioskiem (wyrok NSA z dnia 28 listopada 2019r. sygn. akt II OSK 122/18).

Z treści skargi wynika wprost, iż dotyczy ona konkretnego postępowania prowadzonego na gruncie ustawy z dnia 7 lipca 1994r. Prawo budowlane, a co za tym idzie Rada Powiatu nie ma umocowania prawnego do rozpatrywania tejże skargi. Rada Powiatu nie ma kompetencji do oceny czy Starosta Mikołowski zastosował w przedmiotowej sprawie prawidłowy tryb przewidziany w prawie

budowlanym (art. 28 lub art. 29-30 Pr. bud.). Skarga powinna być w trybie art. 231 k.p.a. w zw. z art. 229 pkt 2 k.p.a. przekazana do Wojewody jako organu wyższego stopnia w stosunku do starosty wykonującego zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, a konkretnie jako organ administracji architektoniczno-budowlanej (art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 Prawa budowlanego w zw. z art. 229 pkt 2 k.p.a.).

W tym miejscu należy wyjaśnić, iż Starosta działając jako organ administracji architektoniczno-budowlanej wykonuje zadania zlecone z zakresu administracji rządowej. Co prawda nie wynika to wprost z konkretnego przepisu prawa, ale interpretacja systemowa to potwierdza oraz wykładnia historyczna. Już na gruncie poprzedniej ustawy prawo budowlane z 1974r. pozwolenie na budowę (zgłoszenie rozbiórki czy też zgłoszenie realizacji robót budowlanych) zgodnie z treścią art. 28 ustawy z dnia 24 października 1974 r. Prawo budowlane wydawane było przez właściwe terenowe organy administracji państwowej. Od dnia 27 maja 1990 r. wydawanie pozwolenia na budowę oraz inne kompetencje na gruncie prawa budowlanego, należące dotychczas do kompetencji rad narodowych i terenowych organów administracji państwowej stopnia podstawowego przeszło do właściwości rejonowych organów rządowej administracji ogólnej na podstawie art. 6 pkt 6 ustawy z dnia 17 maja 1990 r. *o podziale zadań i kompetencji określonych w ustawach szczególnych pomiędzy organy gminy a organy administracji rządowej oraz o zmianie niektórych ustaw* (Dz.U.1990.34.198 ze zm.). Stosownie zaś do treści art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 22 marca 1990 r. *o terenowych organach rządowej administracji ogólnej kompetencje i zadania z zakresu rządowej administracji ogólnej* (t.j. Dz.U.1998.32.176 ze zm.) wykonywane były przez kierowników urzędów rejonowych. Przywołany art. 5 ustawy o podziale zadań i kompetencji został następnie skreślony przez art. 12 pkt 2 ustawy z dnia 29 grudnia 1998 r. *o zmianie niektórych ustaw w związku z wdrożeniem reformy ustrojowej państwa* (Dz.U.1998.162.1126), jednakże zgodnie z art. 94 ustawy z dnia 13 października 1998 r. *Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną* (Dz.U.1998.133.872) zadania urzędów rejonowych administracji ogólnej i kompetencje kierowników tych urzędów przeszły do właściwości starostów, jako zadania administracji rządowej („Do właściwości starosty przechodzą, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, jako zadania z zakresu administracji rządowej, określone w przepisach zadania urzędów rejonowych rządowej administracji ogólnej oraz zadania i kompetencje kierowników tych urzędów.”). Dlatego też uprawnienia Starostów na gruncie prawa budowlanego, w tym wydawanie przez starostę decyzji administracyjnych w przedmiocie zatwierdzenia projektu budowlanego i udzielenia pozwolenia na budowę czy też przyjmowanie zgłoszeń na realizację inwestycji zgodnie z obowiązującymi przepisami w oparciu o art. 80 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 81 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo

budowlane odbywa się w ramach realizacji zadań z zakresu administracji rządowej.

Kwestie formalne:

Zgodnie z treścią art. 231 k.p.a. „Jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie siedmiu dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać mu właściwy organ.”. Skoro skarga dotyczy się działania Starosty Mikołowskiego jako organu administracji architektoniczno-budowlanej, realizującego zadania zlecone z zakresu administracji rządowej w oparciu o ustawę Prawo budowlane, to zgodnie z treścią art. 229 pkt 2 k.p.a. „Jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności: organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego oraz kierowników powiatowych służb, inspekcji, straży i innych jednostek organizacyjnych w sprawach należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej - wojewoda lub organ wyższego stopnia.”. W niniejszej sprawie skarga dotyczy się nieprawidłowości przy zastosowaniu nieodpowiedniego trybu przewidzianego w ustawie prawo budowlane (zgłoszenie z art. 29-30 Pr. bud., zamiast pozwolenia na budowę-art. 28 Pr. bud.). Organem wyższego stopnia w strukturze organów administracji architektoniczno-budowlanej w stosunku do Starosty Mikołowskiego jest Wojewoda Śląski (art. 80 ust. 1 pkt 2 i art. 82 ust. 3 Prawa budowlanego) i to temu organowi należało przekazać skargę do rozpatrzenia zgodnie z właściwością.

Jednocześnie w przedmiotowej sprawie czynność przekazania skargi musi przybrać formę uchwały stosownej Rady, a nie pisma Przewodniczącego Rady. Stanowisko to jest akceptowane przez Wojewodę Śląskiego (postępowanie skargowe przed Wojewodą Śląskim KIO.1410.314.2024 z dnia 15.10.2024r.)

Załączniki:

1)Skarga z dnia 30.06.2025r.

Otrzymują:

1.Wojewoda Śląski + załączniki

Do wiadomości:

1.Skarżący