

Tychy, dnia 7 marca 2020 r.

**OPINIA PRAWNA**  
**w sprawie zapytania z dnia 4 marca 2020 r. Radnych Powiatu Mikołowskiego**  
**Pani Mirosławy Lewickiej oraz Pana Tomasza Machy**

W związku z zapytaniem oraz wnioskiem z dnia 4 marca 2020 r. Radnych Powiatu Mikołowskiego Pani Mirosławy Lewickiej oraz Pana Tomasza Machy, w sprawie przygotowania odpowiedzi (oceny prawnej) dotyczącej braku możliwości udzielenia przez radnych powiatowych informacji Panu Mirosławowi Chmielowi w sprawach dotyczących złożonych wniosków, czy też wniosków w realizacji dotyczących ewentualnych przedsięwzięć - inwestycji przemysłowych planowanych w obszarze 301U/P w Mikołowie ul. Żwirki i Wigury, informuję co następuje:

W pierwszej kolejności należy wskazać, że ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 130 ze zm.) dokonano nowelizacji ustaw samorządowych, w tym ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym poprzez m.in. dodanie w przepisie art. 21 tej ustawy ust. 2a o brzmieniu: *„W wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo, jeżeli nie narusza to dóbr osobistych innych osób, do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego, a także spółek z udziałem powiatu, spółek handlowych z udziałem powiatowych osób prawnych, powiatowych osób prawnych, powiatowej jednostki organizacyjnej oraz zakładów i przedsiębiorstw samorządowych, z zachowaniem przepisów o tajemnicy prawnie chronionej.”*

Wskazana wyżej nowelizacja w sposób znaczący poszerzyła uprawnienia radnych w zakresie prawa do informacji. Obowiązujący bowiem aktualnie przepis art. 21 ust. 2a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 511 ze zm.) pozwala radnym powiatowym na uzyskiwanie informacji i materiałów, wstęp do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wgląd w działalność starostwa powiatowego.

Jednocześnie podkreślić należy, że z przepisu art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym wynika, iż przewidziane w nim uprawnienia radnego nie mają charakteru bezwzględного. W pierwszej kolejności powyższe uprawnienia radnego ograniczone są zakazem naruszania dóbr osobistych osób trzecich na skutek udzielania radnemu dostępu do informacji lub materiałów. Zatem jako przesłanki uzasadniające negatywne rozpatrzenie wniosku radnego należy wskazać sytuacje, w których udostępnienie wnioskowanych informacji mogłoby naruszyć dobra osobiste osób fizycznych, bądź prawnych. Katalog dóbr osobistych jest otwarty, można do niego zaliczyć w szczególności zdrowie, wolność, cześć, swobodę sumienia, nazwisko lub pseudonim,



wizerunek, tajemnicę korespondencji, nietykalność mieszkania, twórczość naukową, artystyczną, wynalazczą racjonalizatorską. Pozostają one pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach. Jako przykład dóbr osobistych osób fizycznych można wskazać prawo do prywatności, np. w zakresie danych dotyczących imienia, nazwiska, stanu zdrowia bądź prywatnych informacji, np. uzyskanych podczas wymiany korespondencji. Ochroną prawną objęte są również dobra osobiste osób prawnych, którymi mogą być informacje dotyczące innych kontrahentów. W orzecznictwie jako dobra osobiste osób prawnych wskazuje się dobra związane z jej identyfikacją (nazwa, firma) oraz dobre imię (renoma, reputacja, autorytet), wartości niemajątkowe, dzięki którym osoba ta może funkcjonować zgodnie ze swoim zakresem działania, np. know how oraz inne dane stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa.

Ponadto przepis art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym postanawia, że przewidziane w nim prawo radnego do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego doznaje również ograniczeń ze względu na przepisy o tajemnicy prawnie chronionej. Zatem udostępniając radnemu informacje bądź inne materiały należy mieć na względzie przepisy o tajemnicy prawnie chronionej, w ramach których mieści się szereg informacji wyłączonych z udostępnienia. Wśród nich można wskazać między innymi tajemnicę przedsiębiorstwa lub zawodową. Tajemnica prawnie chroniona nie została zdefiniowana ustawowo, dlatego w tym celu należy posługiwać się aktami prawnymi, w których udostępnienie określonych danych zostało ograniczone. Przykładem tego typu regulacji mogą być przepisy regulujące kwestie ochrony informacji niejawnych, tajemnicy przedsiębiorstwa oraz tajemnic zawodowych. Termin tajemnica przedsiębiorstwa został zdefiniowany w art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1010 ze zm.). I tak zgodnie z tym przepisem, przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

W tym miejscu wskazać należy, że uregulowane w art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym prawo radnego do uzyskania informacji i materiałów oraz wglądu w działalność starostwa powiatowego, z którego radny może korzystać w wykonywaniu swojego mandatu i pod warunkiem, że realizacja tego prawa nie naruszy dóbr osobistych osób trzecich oraz przepisów o tajemnicy prawnie chronionej, nie upoważnia radnego do rozpowszechnienia uzyskanych w tym trybie informacji i materiałów. Pozyskane przez radnego powiatowego na podstawie wyżej wymienionego przepisu informacje i materiały powinny służyć bowiem wyłącznie wykonywaniu przez radnego mandatu, z kolei zakres wykonywania mandatu przez radnego powinien być ustalany



tu w odniesieniu do kompetencji kontrolnych rady powiatu.

W związku z powyższym, w przypadku uzyskania przez Radnych Powiatowych na podstawie art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym z Wydziału Administracji Architektoniczno-Budowlanej Starostwa Powiatowego w Mikołowie informacji i materiałów w sprawach dotyczących złożonych wniosków, czy też wniosków w realizacji dotyczących ewentualnych przedsięwzięć - inwestycji przemysłowych planowanych w obszarze 301U/P w Mikołowie ul. Żwirki i Wigury Radni ci nie będą uprawnieni do upubliczniania tych informacji i materiałów, w tym do przekazania ich Panu Mirosławowi Chmielowi czy też Stowarzyszeniu Mieszkańców Dzielnicy Nowy Świat „Wymyślanka”.

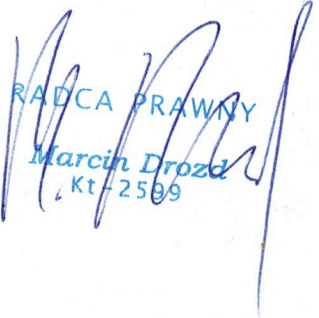
Wskazać należy, że zakres pojęcia „informacji i materiałów” użyty w treści art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym zbliżony jest do zakresu spraw podlegających udostępnianiu w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1429). W myśl art. 2 wyżej wymienionej ustawy każdemu przysługuje, z zastrzeżeniem art. 5, prawo dostępu do informacji publicznej, zwane "prawem do informacji publicznej". W przepisie art. 5 ustawy o dostępie do informacji publicznej postanowiono, że prawo to podlega ograniczeniom w zakresie i na zasadach określonych w przepisach o ochronie informacji niejawnych oraz o ochronie innych tajemnic ustawowo chronionych oraz ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Orzecznictwo sądów administracyjnych doprowadziło do sformułowania stanowiska, że inne niż strony postępowania administracyjnego podmioty mogą uzyskać dostęp do akt sprawy na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej. I tak na przykład Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 16 listopada 2017 r. sygn. akt II SA/Go 1000/17 wyjaśnił, że w sytuacji, gdy prawa wglądu do akt domaga się pomiot niebędący stroną postępowania administracyjnego wówczas ich udostępnienie wnioskodawcy możliwe jest w oparciu o przepisy innej ustawy realizującej konstytucyjną zasadę jawności – ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Wobec powyższego, udzielając odpowiedzi na zapytanie z dnia 4 marca 2020 r. Radnych Powiatu Mikołowskiego Pani Mirosławy Lewickiej oraz Pana Tomasza Machy, proponuję, żeby wyżej wymienieni Radni ustosunkowując się do wniosku Pana Mirosława Chmiela o przekazanie mu wnioskowanych informacji wskazali, że o informacje w sprawach dotyczących złożonych wniosków, czy też wniosków w realizacji dotyczących ewentualnych przedsięwzięć - inwestycji przemysłowych planowanych w obszarze 301U/P w Mikołowie ul. Żwirki i Wigury, wyżej wymieniony powinien zwrócić się bezpośrednio do Starosty Mikołowskiego w trybie i na zasadach określonych w ustawie z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1429). Przepisy ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 511 ze zm.) nie upoważniają bowiem radnych powiatowych do



**Drozd Przybysz**  
KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

rozpowszechniania, w tym do przekazywania innym podmiotom informacji i materiałów, które w wykonywaniu swojego mandatu radny może uzyskać na podstawie art. 21 ust. 2a ustawy o samorządzie powiatowym.

  
RADCA PRAWNY  
Marcin Drozd  
Kt-2599